

Référentiel Géologique de la France
Conseil Scientifique
Evaluation de la lettre d'intention pour le prochain chantier
Cible : Réunion

03/07/2017

Questions scientifiques majeures

Forces

- Le CS souligne la qualité de la proposition de chantier Réunion ;
- Il répond à des enjeux scientifiques majeurs avec des questions scientifiques pertinentes (point chaud donnant accès à la dynamique du manteau) ;
- La thématique principale mise en avant (= magmatisme/volcanisme) est importante de même que celle sur les processus gravitaires de grande ampleur ; L'importance du relief donne accès aux 3 dimensions et permet une compréhension fine / modélisation en 3D
- La Réunion a fait l'objet de nombreux travaux ces dernières décennies qui mériteraient d'être intégrés et confrontés (projets ANR, levé EM-MAG, Feder MVTerre...).

Faiblesses

- Les questions scientifiques sont trop centrées sur la Réunion et focalisées sur des champs disciplinaires restreints (volcanisme) ;
- Les verrous scientifiques majeurs ne sont pas assez bien détaillés ;
- La Réunion est déjà très étudiée par l'OVPF, l'UNIV et le BRGM.

Besoins socio-économiques

Forces

- Les enjeux socio-économiques sont forts et clairement identifiés. Ils tournent autour des problématiques Risques (sismique, volcanique et gravitaire ; littoral ; crues), et Ressources (eau, matériaux et énergie) sur un environnement fragile marqué par une forte croissance démographique en milieu insulaire ; Bonne intégration appliqué/fondamental ;
- Les parties prenantes signalent un réel besoin de mise à jour de la cartographie géologique (qui date de 1974) qui est obsolète par rapport aux standards et à l'état de la connaissance, et dispersés dans un grand nombre d'étude sans mise en cohérence.

Faiblesses

- La lettre d'intention n'aborde pas suffisamment les problématiques associées aux ressources en matériaux (pour la route du littoral p ex.), et aux ressources en eau.

Accompagnement de grands projets

Forces

- Plusieurs projets de recherche ANR en cours ;
- Projet Route du Littoral.

Données de qualité disponibles encore non exploitées

Forces

- Plusieurs grands projets récents ont apporté un volume important de données à valoriser (MVTerre, projets ANR). Le projet peut s'appuyer aussi sur des campagnes géophysiques de grande ampleur nouvellement réalisées (géophysique hélicoptée EM et MAG et tomographie sismique) pouvant être intégrées et valorisées dans le cadre du RGF ;
- Le besoin de mise en cohérence des données est bien argumenté.

Communauté scientifique mobilisée

Forces

- Le projet intègre toute la communauté intéressée y compris les forces locales.

Faiblesses

- Les questions scientifiques restent locales et ne paraissent pas de nature à fédérer une large communauté scientifique.