

Référentiel Géologique de la France
Conseil Scientifique
Evaluation de la lettre d'intention pour le prochain chantier
Cible : Bassin parisien

03/07/2017

Questions scientifiques majeures

Forces

- Le CS note l'intérêt et la qualité intégratrice et fédératrice du chantier pour : 1) étudier les couplages à différentes échelles entre les différents réservoirs : socle, roches sédimentaires, fluides dans l'espace et dans le temps ; 2) développer des recherches autour de la sédimentation/déformation/climat/altération/érosion, et de l'évolution, paléoévolution et mécanismes et forçages conditionnant les transferts de flux divers, à différentes échelles ;
- Il note aussi la grande précision de l'argumentaire, l'excellente vision d'ensemble, l'approche complète, la richesse des réponses potentielles pour la compréhension des crises et transitions climatiques ;
- Il note que l'objet est assez bien connu avec des bases de données et modèles 3D déjà partiellement structurées (en particulier sur les niveaux superficiels, le tertiaire du Bassin parisien et la circulation des fluides) et qu'un effort d'une durée courte (le temps d'un chantier RGF) apporterait des résultats significatifs ;
- Il signale l'importance d'une bonne cartographie du régolithe ;
- Les questions scientifiques sont clairement posées.

Faiblesses

- Plusieurs membres du CS mettent en avant l'absence de verrou scientifique de premier ordre.
- Ils signalent le manque de linéarité entre les questions scientifiques et les enjeux sociétaux et économiques adossés au projet du "grand Paris" ;
- Plusieurs évaluateurs notent aussi que la connaissance géologique du Bassin parisien est déjà très avancée (Synthèses récentes) ;
- Les évaluateurs signalent le besoin d'étendre la couverture géophysique (spectro et mag existants sur le sud du bassin vers le nord de celui-ci. Cela suppose une acquisition géophysique lourde avec un financement à rechercher ;
- Concernant la diagénèse, les questions fondamentales ne ressortent pas suffisamment.

Besoins socio-économiques

Forces

- Le CS note l'importance des enjeux socio-économiques sur le Bassin parisien en général et sur l'île de France en particulier avec les aménagements prévus par la SGP. C'est là l'occasion de fédérer recherche académique et besoins socio-économiques et d'ouvrir le RGF sur la communauté des entreprises au travers d'une modélisation 3D permettant de contraindre développement urbain (et rural) et évaporites et cavités, ressources en eau, géothermie et stockages divers, ressources minérales et énergétiques. C'est là une très grande force de cette proposition de chantier.

Accompagnement de grands projets

Forces :

- Les évaluateurs notent l'importance d'accompagner le très grand chantier national mis en œuvre par la SGP autour du Grand Paris. C'est un rendez-vous unique à ne pas manquer.
- Les évaluateurs signalent aussi les autres projets scientifiques en accompagnement du développement urbain (cf GIS francilien), des stockages, de l'exploration pour hydrocarbures, pour la géothermie.

Faiblesses :

- Plusieurs évaluateurs constatent l'absence de projets de recherche fondamentaux (ANR) sur le Bassin parisien et la dimension très Aménagement du territoire pour le Grand Paris.

Données de qualité disponibles encore non exploitées

Forces

- Les évaluateurs notent l'importance du corpus de données existant, non intégré et à valoriser. Ces données (forage, sismique, EM, MAG, modèles 3D existants...) pour l'essentiel bien archivées permettront une modélisation du fonctionnement du bassin sédimentaire dans un contexte tectono-sédimentaire relativement bien contraint.

Faiblesses

- Plusieurs évaluateurs s'interrogent sur la qualité des données disponibles sur la structure et l'histoire géologique du socle varisque sous le bassin et signalent l'importance d'étendre la couverture Magnétique aéroportée existante vers le nord du bassin.

Communauté scientifique mobilisée

Forces

- Les évaluateurs notent l'importance et la qualité de la communauté scientifique nationale et internationale mobilisée.

Faiblesses

- Plusieurs évaluateurs notent que la communauté scientifique mobilisée est moins diversifiée que sur un chantier type Alpes et que le spectre disciplinaire "fondamental" est un peu plus resserré (surtout sédimentologie, stratigraphie, géophysique et hydrogéologique, ...) que dans les autres projets métropolitains. Dans ce sens, le projet est moins fédérateur, laissant de côté une partie de la communauté scientifique travaillant en domaine de socle.