

Référentiel Géologique de la France
Conseil Scientifique
Evaluation de la lettre d'intention pour le prochain chantier
Cible : Alpes – Bassin du Sud-Est

03/07/2017

Questions scientifiques majeures

Forces

- Grande qualité de la lettre d'intention ;
- Les enjeux scientifiques sont de niveau international ; les questions scientifiques soulevées par le projet sont d'actualité et essentielles pour la connaissance de la genèse d'une zone orogénique emblématique : géométrie de la subduction, tectonique, tectonique récente ; approche d'un orogène dans son ensemble, ... ;
- La dimension européenne de l'objet et de l'approche est soulignée, avec en outre une composante marine ;
- L'équilibre fondamental/appliqué du projet a été remarqué ;
- L'apport de l'intégration du bassin de Sud-Est a été signalé pour la compréhension des Alpes ;
- La proposition de chantier est une suite logique après le chantier Pyrénées avec de nombreuses thématiques à développer ;
- Des sources de financement complémentaires sont proposées (LTF, IRSN, ...) ;
- Le projet est très structurant pour l'ensemble de la communauté ;
- Plusieurs SNO peuvent être mobilisés pour la réussite du chantier.

Faiblesses

- Plusieurs évaluateurs ont mis en avant que le Domaine investigué (scientifiquement et spatialement) est très large et qu'il sera nécessaire de se concentrer sur certaines zones ou certaines questions. Ils s'interrogent aussi sur les forces et les financements du RGF nécessaires pour répondre à cette ambition. Certains proposent de redéfinir la zone et les questions pour organiser les AMI ; Plusieurs évaluateurs considèrent que le chantier Alpes BSE est thématiquement proche (chaîne récente) du chantier Pyrénées avec une thématique bassin en retrait ; Certains soulignent le risque de lecture que le RGF ne s'intéresse qu'aux chaînes de montagnes récentes ;
- La problématique géosciences de la surface et ressources géologiques a été jugée faible ;
- La question des liens entre le questionnement scientifique et les enjeux socio-économiques a été posée ;
- Pour certains, la question des livrables RGF est posée compte tenu de l'extension lithosphérique de la proposition ;

- Pour le bassin du SE, les questions scientifiques sont jugées peu claires et trop limitées ; la question de la dissociation du chantier en Alpes d'un côté et Bassin du Sud Est de l'autre a été posée en séance ; le CS n'y est pas favorable mais signale qu'il faut renforcer la proposition scientifique sur le BSE ;
- Le synchronisme du chantier avec la phase d'acquisition d'AlpArrayFr est posé et certains proposent d'attendre le temps d'un chantier avant d'entamer la valorisation « géologique » des résultats issus du programme AlpArrayFr.

Besoins socio-économiques

Forces

- Les évaluateurs considèrent que les enjeux socio-économiques sont nombreux et importants surtout dans l'avant chaîne et le bassin du SE (sismicité, mouvements gravitaires ; ressources en eau ; incidences sur les ouvrages (barrages, centrales nucléaires, stations de ski, ...) mais que le questionnement scientifiques n'est pas forcément en phase avec les enjeux.

Faiblesses

- Les évaluateurs estiment que les besoins socio-éco ne sont pas les mêmes dans les Alpes et le Bassin du Sud-Est. Ils sont plus importants sur bassin rhodanien et SE et le Littoral Méditerranée ;
- Les aspects géothermie, ressources minérales et aléa amiante auraient mérités d'être plus détaillés.

Accompagnement de grands projets

Forces

- La proposition s'appuie sur des projets géophysiques et géotechniques internationaux :
 - o Le chantier sera conduit en parallèle de la valorisation du projet AlpArrayFr et CIFALPS 2). Cela lui conférera une visibilité internationale ;
 - o Le projet accompagnera aussi de grandes infrastructures ferroviaires et routières (LTF, LGV).

Faiblesses

- Les évaluateurs s'interrogent sur la concomitance entre les projets d'acquisition de données et le calendrier RGF et soulignent le besoin de caler les calendriers.

Données de qualité disponibles encore non exploitées

Forces

- Les évaluateurs soulignent la quantité de données disponibles et qui mériterait d'être intégrée et mise en cohérence ; le CS signale en particulier l'apport des SNO et aussi les EUR (en cours d'évaluation)
- Les évaluateurs soulignent aussi la quantité et la qualité des données géophysiques qui sont disponibles.

Faiblesses

- La valorisation de données existantes non encore exploitées n'est pas suffisamment explicitée
- Le CS signale que l'aspect intégration 3D pourrait être renforcé

Communauté scientifique mobilisée

Forces

- Les questions mobilisent une communauté scientifique large, dynamique, compétente et pluridisciplinaire, nationale et internationale. La localisation des Alpes, au cœur du domaine européen, permet d'envisager des collaborations étroites entre les communautés scientifiques des pays limitrophes.
- Le chantier est très fédérateur pour la communauté scientifique des géosciences autour des questions liées à la géodynamique des orogènes, et des aléas et risques environnementaux dans le contexte du changement climatique, parmi d'autres. De grosses avancées sont à attendre dans tous les domaines à l'échelle européenne avec une visibilité internationale. Les possibilités de synergies « interreg » / EU sont soulignées.

Faiblesses

- Plusieurs évaluateurs ont exprimé le fait que la communauté scientifique mobilisée est identique à celle du chantier Pyrénées en cours actuellement, donc n'ouvrant pas aux autres communautés scientifiques.